

2 Verbal Reasoning (1) (Critical Reasoning)

1. 概要

このセクションの問題では、論理的思考力として、議論の立て方、議論の評価、問題点の分析や解決策が問われます

代表的な分野は下記のようなものです。

- (1) Strengthen：議論を強めるデータや論拠を求める問題です。
- (2) Weaken：議論を弱めるデータや論拠を求める問題です。
- (3) Assumption：議論の前提条件を求める問題です。
- (4) Inference：議論から導くことのできる結論を推論する問題です。
- (5) Evaluate Hypothesis：仮説の妥当性を評価する問題です。
- (6) Analyzing Reasoning Structure：議論の仮定、論拠、結論などを分析する問題です。
- (7) Resolving Apparent Inconsistency：一見すると矛盾しているような議論の説明を求める問題です。
- (8) Recognizing Logical Flaws：論理の弱点を見つける問題です。
- (9) Identifying Disagreement：異なる主張の対立点を特定する問題です。
- (10) Evaluating and Formulating Plans：他のタイプとも重なりますが、より具体的な提案や解決策の是非を検討するような問題です。

2. Strengthen

このタイプの問題では、本文の主張を補強し、主張を「強める (strengthen)」選択肢を選びます。有利なデータの発見、追加の論拠など、様々な事例があります。

Example

To finance an expensive research project, City X is considering raising the consumption tax by 5%. This plan is clearly flawed. There will be no additional revenue for the city, as consumers will merely reduce their spending by at least 5%.

Which of the following, if true, most strengthens the argument above?

2 Verbal Reasoning (1)
(Critical Reasoning)

- (A) Consumers are strongly opposed to additional taxes, including consumption taxes.
- (B) Consumers are able to determine the amounts they spend on most goods and services.
- (C) The research project has broad support among consumers.
- (D) The research project is unpopular among consumers.
- (E) The proposed tax will raise sufficient funds for the research program.

まずは本文がどのような主張をしているかを確認します。本文の主張は、「研究プログラムの資金確保のための市の増税案には問題がある、なぜならば、増税分だけ、消費者は消費を控えるので、結局税収は増えない。」です。

どのような論拠があれば、この主張が強化されるでしょうか。「消費者が実際に消費を減少させる」という結果をもたらすには、消費者が消費の増減をコントロールできることが前提となります。

これは、当たり前過ぎてあまり意識はしないことかもしれません。しかし、消費において価格弾力性が低い財（生活必需品など）の占める割合が大きい場合、財の価格の上下にかかわらず購入しないといけないので、消費者はそれ程購入を控えることができないということにもなり得ます。

よって、(B)が正解、ということになります。このような、書かれていないが主張の前提とされていることを検討するものは、「Assumption（前提）」というタイプの問題でも問われ、GMATでは頻出です。

では、念のため、どうして(A)、(C)、(D)、(E)は不正解なのでしょうか。それは、消費者が増税や研究プログラムに賛成か反対か、あるいは税収が十分か否かは、消費者の消費には直接関係ないからです。もちろん、「研究プログラムを支援するために、積極的に消費して、税収をとおして市を応援しよう」と考える消費者も一部いるかもしれません。しかし、例外的な事例で、論拠としては弱いと言えます。

Example

The mayor of City X announced a plan to provide schools with computers. She noted that science scores in City X had been declining, and mentioned that the plan will reverse this unfortunate trend.

The conclusion above would be most strongly supported by which of the following?