

## 場づくりとしての国際法教育

平野 実晴  
神戸大学 法学研究科 准教授  
([m-hirano@port.kobe-u.ac.jp](mailto:m-hirano@port.kobe-u.ac.jp))

※ 当日報告スライドの掲載先：  
<https://colabil.super.site/events/jsil2025panel>; <https://miharu-hirano.com/jsil2025panel>

### はじめに

---

- 教育と国際法学
  - 教育者としての学者 cf. 研究者
    - ボイヤーの「四つの学識 (scholarship)」<sup>1</sup>
      - ・ 発見の学識 (scholarship of discovery)
      - ・ 統合の学識 (scholarship of integration)
      - ・ 応用の学識 (scholarship of application)
      - ・ 教育／学習の学識 (scholarship of teaching/learning)
  - 国際法教育への学術的関心の高まり<sup>2</sup>  
Ex. Diehl & Ku (2024); Gauci & Sander (2024); Hilpold & Nesi (2023)
- 教育実践の学術化
  - 省察的実践家としての教育者 cf. 技術的熟達者 (佐藤・栗田、2021:23-24)  
「省察的実践家」とは、具体的な状況に参加し、その状況が抱える複雑な問題を認識していく方法として「省察」＝行為の中の省察 (reflection in action) を用い、多くの判断を行いながら解決策を探っていく専門家
  - 教育 (実践・方法) 学の知見を、(国際) 法学に取り込み・適合させる必要<sup>3</sup>
- 「場」の概念を切り口とする国際法教育論・省察方法を提示
  - 本報告の基礎づけ
    - ・ 文献レビュー
    - ・ 自身の経験 (教育経験の振り返り、FD 研修の学び) から得た着想
    - ・ CoLabIL プロジェクトを通じた気づき・検証

---

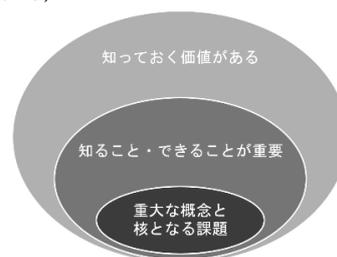
<sup>1</sup> Ernest L. Boyer, *Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate* (Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 1997) (E.L. ボイヤー (有本章 訳) 『大学教授職の使命—スカラーシップ再考』(玉川大学出版部、1996)); see also Pat Hutchings and Lee S. Shulman, “The Scholarship of Teaching: New Elaborations, New Developments,” *Change*, Vol. 31, No. 5 (1999), pp. 10-15.

<sup>2</sup> これまでの議論の動向については、Christine Schwöbel-Patel, *Teaching International Law*, Oxford Bibliographies: International Law, 2018; Lucas Lixinski, “Scholarship on the Teaching of International Law: An Overview of the State of the Art,” in Hilpold & Nesi (2023) を参照。

<sup>3</sup> ヤン・ヘンデリク・ディートリッヒ (角松生史訳) 「自省的法学—法学的教育方法学の必要性について」『神戸法學雑誌』61 卷 3/4 号 (2012 年) 1-18 頁。教育 (実践・方法) 学の知見に基づく国際法教育方法論を示す試みとして、Diehl & Ku (2024)。

## 「学びの場」

- 「教育者」(teacher)ではなく、「学習者」(learner)中心の配置
    - 認知科学・学習科学の発展 → 教育実践への架け橋(アンブローズほか、2014)
    - ↓
    - 大学教育の方法論の体系化 (Ex. 〈シリーズ 大学の教授法〉)
    - ↓
  - 国際法教育への導入…「国際法学習の場づくり」として整理
- ① 授業科目としての一体性 ← 『授業設計』(中島、2016)
- 学問上の重要概念を基盤とした授業の組み立て  
…国際法の「コア」とは?<sup>4</sup>



(中島、2016: 14 頁より作成;  
アンブローズほか、2014: 第4章も参照)

- 学習目標の設定…ブルームの教育目標分類をどう国際法に適合させるか?

Table 1.1 Bloom's Taxonomy (revised) applied to international law instruction – in order of complexity

Learning Objective/Goal (action verb)	Description
Create	Produce new/original work or knowledge about international law (e.g., research article)
Evaluate	Making decisions and judgments based on international law rules or criteria (e.g., simulated court decisions)
Analyze	Making connections between ideas and international legal rules (e.g., how and why international law changes)
Apply	Taking a concept or international law rule and placing it in a particular context (e.g., addressing a real or hypothetical legal question)
Understand	Explaining the meaning of ideas and concepts (e.g., describing the requirements of a particular international law rule)
Remember	Recalling basic facts and ideas (e.g., stating what a particular international law rule is)

Source: Adapted to international law instruction by the author based on Krathwohl (2002) and <https://www.valamis.com/hub/blooms-taxonomy#original> (last accessed 30 October 2023).

(Diehl & Ku, 2024: 5)

- ② 学習者への働きかけ ← 『講義法』(佐藤、2017)
- 知識定着 (cf. 知識伝達) を支援する道具 (マルチメディア学習)
    - ・ 図表、写真<sup>5</sup>、映画<sup>6</sup>、モノ<sup>7</sup>

<sup>4</sup> 小野昇平「一般教育科目としての『法学』科目の新たな教育方法論」『法と教育』第5巻(2014)95-104頁。

<sup>5</sup> Daniel Joyce, "Photography and the Image-Making of International Justice," *Law and Humanities*, Vol. 4, No. 2 (2010), pp. 229-249.

<sup>6</sup> Olivier Corten, Francois Dubuisson and Martyna Falkowska-Clarys, *Cinematic Perspectives on International Law* (Manchester University Press, 2021).

<sup>7</sup> Jessie Hohmann and Daniel Joyce (eds.), *International Law's Objects* (OUP, 2018).

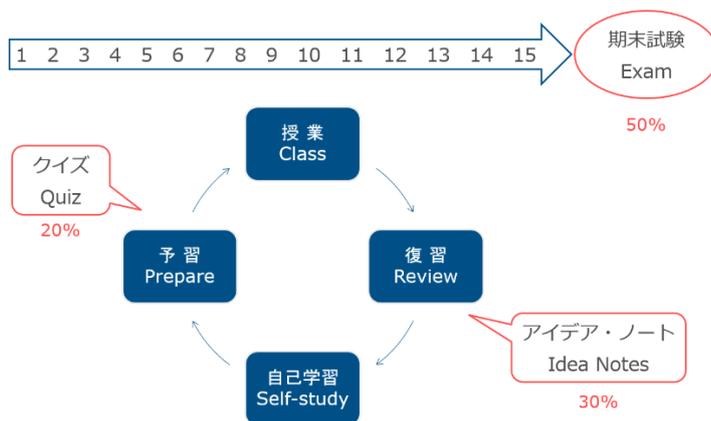
- 先行知識（スキーマ）が学習に及ぼす正と負の影響<sup>8</sup>
  - ・高校までの知識・時事問題などの利用
  - ・アナロジー（類推）の適切な活用<sup>9</sup>

③ 講義以外の学習の形態 ← 『アクティブラーニング』（中井、2015）

- 教室
  - ・ティップス：think-pair-share；ミニツツペーパー
  - ・導入例：難民認定シミュレーション
- 教室外への展開例
  - ・教室以外の校内スペース
  - ・地域（フィールドワーク）
  - ・模擬裁判・ロールプレイ等の大会 etc.

④ 評価における場づくり ← 『成績評価』（中島、2018）

- 評価の時期・評価対象とする学習  
授業科目：学習前（診断的評価） → 中（形成的評価） → 後（総括的評価）



（報告者の講義資料より）

- 真正の評価（authentic assessment）の考え方（中島、2018：8-9）

学校で学ぶ知識を実社会との関係の中で切り離されたものでもなく、実社会で意味を持つ「真正の（authentic）」のものへ変えていく必要があるという考え方  
 「大人が仕事場、社会生活の場、個人生活の場で『テストされている』その文脈を再現したり、シミュレートしたりする課題（真正の課題）に取り組み、そこでの成果物や実技などを総合的に評価する」

- ・試験：事例問題、回答者の立場の指定
- ・レポート課題：「宛先」の設定 Cf. 論証型レポートの問題点（成瀬、2016）

<sup>8</sup> 佐藤（2017：142-146）やアンブローズほか（2014：第1章）を参照。

<sup>9</sup> 鈴木宏昭『類似と思考』（筑摩書房、2020年）。国際法の文脈で、適切な類推の手順を示す例として、An Hertogen, “The Persuasiveness of Domestic Law Analogies in International Law,” *European Journal of International Law*, Vol. 29, No. 4 (2019), pp. 1127-1148.

## 国際法律家が身を置く「社会学的な場」

- 「場」に関する社会学の理論
  - Bourdieu の「場／界 (field/champ)」<sup>10</sup>
  - Fligstein & McAdam の「戦略的アクションフィールド (strategic action field)」<sup>11</sup>
  - Wenger の「実践コミュニティ (community of practice)」<sup>12</sup>
- 国際法律家が身を置く「社会学的な場」
  - Schachter: invisible college of international lawyers<sup>13</sup>
  - Roberts: divisible college of international lawyers<sup>14</sup>
    - The academic/practice distinction
    - The transnational/national (westernized) distinction
    - Different subject areas (sub-fields)
  - Krisch<sup>15</sup>
    - 1. Transnational academic international law
    - 2. Transnational international law practice
    - 3. National academic international legal fields
    - 4. National academic legal fields
    - 5. National professional legal fields
    - 6. Issue areas
  - Linderfalk and De Brabandere: special regimes as communities of practice<sup>16</sup>
- 省察のための座標軸 (案)
  - 自らの立ち位置の確認、教育実践——授業設計 (シラバス)・講義法・AL・教材 (教科書など)・成績評価 (試験・レポート課題など) ——へのあてはめ
  - 空間的視座
    - ・トランスナショナル・脱国家 (de-nationalized) ↔ 国家  
(西洋／日本／第三世界)
  - 職業的視点
    - ・学術 (academia) ↔ 実務 (practice)  
(国際・国際法／国内・国際法／国内・国内法)
  - 志向性
    - 国際法の規範体系 (IL as a normative system) ↔ 課題領域 (issue areas)

<sup>10</sup> Pierre Bourdieu and Loïc Wacquant, *An Invitation to Reflexive Sociology* (University of Chicago Press, 1992), p. 97 (ピエール・ブルデュー＝ロイック・J.D.ヴァカン (水島和則訳) 『リフレクシヴ・ソシオロジーへの招待』 (藤原書店、2007) 131 頁) .

<sup>11</sup> Neil Fligstein and Doug McAdam, *A Theory of Fields* (OUP, 2015), p. 3 (strategic action field is defined as “mesolevel social orders, as the basic structural building block of modern political/organizational life in the economy, civil society, and the state”).

<sup>12</sup> Étienne Wenger, *Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity* (CUP, 2008).

<sup>13</sup> Oscar Schachter, “Invisible College of International Lawyers,” *Northwestern University Law Review*, Vol. 72, No. 2 (1977), pp. 217-226.

<sup>14</sup> Anthea Roberts, *Is International Law International?* (OUP, 2017), pp. 23-27.

<sup>15</sup> Nico Krisch, “The Many Fields of (German) International Law,” in Anthea Roberts, *et al.* (eds), *Comparative International Law* (OUP, 2018), pp. 92-95.

<sup>16</sup> Ulf Linderfalk and Eric De Brabandere, *International Law and the Significance of Disciplinary Boundaries: Special Regimes as Communities of Practice* (CUP, 2024).

## 国際法教育者の「共省の場」

- 他者とともに授業改善に取り組む意義・方法（佐藤・栗田、2021：128-142）
  - 日本の初等・中等教育における「同僚性」・「授業研究（*jugyō kenkyū/lesson studies*）」の伝統
  - 大学教員のコラボレーション推進の可能性<sup>17</sup>

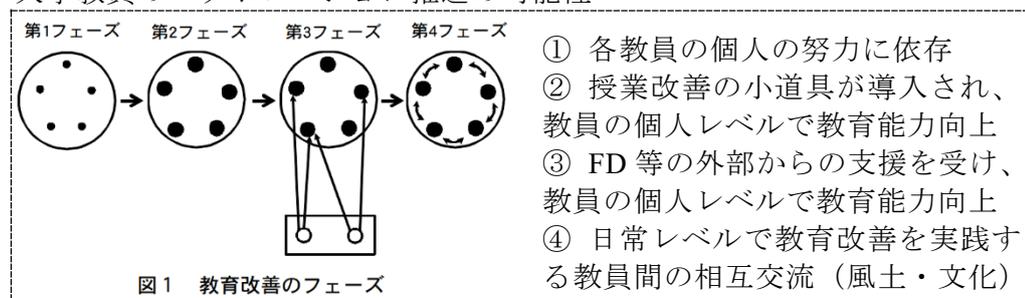


図1 教育改善のフェーズ

↓  
一つの大学組織の内部ではなくディシプリン（国際法学）に応用

- **CoLabIL**（コラボレーションによる国際法教育を実現する「共同の実験室（Co-Lab）」<sup>18</sup>）の取組み
  - 活動：カンファレンス2回、ワークショップ主催5回（+3回）、カフェ7回
  - ① 授業設計
    - ・シラバスへのコメント、執筆の練習
  - ② 講義法
    - ・「国際法の何が難しいのか?」、アナロジーの活用例などの議論、モノ紹介
    - ・先輩世代の経験知から学ぶ機会（カフェ）
  - ③ アクティブラーニング
    - ・ティップスやアプリなどの紹介・共有
    - ・シミュレーション等の体験・実演
  - ④ 成績評価
    - ・アイデアや例の共有、課題バンク（構想）
- **CoLabIL** を通して得た気づき
  - 「分野」・「国境」・「世代」といった「境界」を超える意義
  - 雰囲気づくり
    - ・発表者・実演者を否定しない…自分の授業に落とし込むことを念頭に置いたコメント：「自分を取り入れたいこと」「自分だったらこうするな」を共有
    - ・事例・アイデアの持ち寄りによる豊富化

<sup>17</sup> 小方直幸「教育における大学教員のコラボレーション」『大学経営政策研究』第1巻（2011年）129-144頁。

<sup>18</sup> 「国際法教育の比較研究と若手教育者の能力育成—分野・国境・世代を超えるコラボレーション—」として、公益財団法人 末延財団より助成を受けている（2023-2025年度）。

## おわりに—そして協働へ—

---

- Lachs (1986)<sup>19</sup>

Teachers of international law ought to meet more frequently and exchange their views and experiences *as teachers*: they do, of course, meet in various professional organizations but almost always with the aim of discussing the subject-matter of the law. They seldom, if ever, make room for a debate on the academic tradition which cries out to be renewed. Whatever school of thought they may represent, or philosophy they subscribe to, meetings of *Teachers on Teaching* would greatly assist the future of teaching, its standing and scope at universities.

- 国際法学界で教育を語る風土・文化の醸成（一学徒としての勧誘）
- 国際法学会による後押し（一会員としての希望）

## 参考文献

---

※ 参照した文献のうち、教育実践や省察の際に参考にしやすいものは、以下にまとめた。

### 【教育論】

中島英博 編著『授業設計』（玉川大学出版部、2016）〈シリーズ 大学の教授法 1〉

佐藤浩章 編著『講義法』（玉川大学出版部、2017）〈＃ 2〉

中井俊樹 編著『アクティブラーニング』（玉川大学出版部、2015）〈＃ 3〉

中島英博 編著『学習評価』（玉川大学出版部、2018）〈＃ 4〉

近田政博 編著『研究指導』（玉川大学出版部、2018）〈＃ 5〉

佐藤浩章・栗田佳代子 編著『授業改善』（玉川大学出版部、2021）〈＃ 6〉

スーザン A. アンブローズほか（栗田佳代子 訳）『大学における「学びの場」づくり』（玉川大学出版部、2014年）

成瀬尚志 編『学生を思考にいざなうレポート課題』（ひつじ書房、2016）

### 【国際法教育】

Paul F. Diehl and Charlotte Ku, *Teaching International Law* (Edward Elgar Publishing, 2024).

Jean-Pierre Gauci and Barrie Sander (eds.), *Teaching International Law: Reflections on Pedagogical Practice in Context* (Routledge, 2024).

Peter Hilpold and Giuseppe Nesi, *Teaching International Law* (Brill, 2023).

---

<sup>19</sup> Manfred Lachs, *The Teacher in International Law: Teachings and Teaching* (Martinus Nijhoff Publishers, 1986), p. 160.